

На правах рукописи

Чендева Ирина Владимировна

ПЕДАГОГИ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
КАК СОЦИАЛЬНО-ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ГРУППА

22.00.06 – социология культуры, духовной жизни

А в т о р е ф е р а т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Екатеринбург – 2002

Работа выполнена на кафедре социологии Уральского государственного профессионально-педагогического университета

Научный руководитель	- заслуженный деятель науки РФ, доктор философских наук, профессор Г.Е. Зборовский
Официальные оппоненты	- доктор философских наук, профессор Ю.Р. Вишневский - кандидат философских наук, доцент С.Н. Айрапетова
Ведущее учреждение	- Нижне-Тагильский государственный педагогический институт

Защита диссертации состоится 12 февраля 2002 г. в _____ час. на заседании диссертационного совета Д 212.286.05 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора социологических наук в Уральском государственном университете им. А.М. Горького по адресу: 620083, г. Екатеринбург, К-83, пр. Ленина, 51, комн. 248.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Уральского государственного университета им. А.М. Горького.

Автореферат разослан «___» _____ 2002 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор социологических наук, профессор

Л.Л. Рыбцова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Интеграция современного российского общества в мировое информационно-образовательное пространство актуализирует деятельность таких образовательных институтов, которые могли бы мобильно реагировать на потребности людей. Среди них одно из ведущих мест занимает дополнительное образование. Не может вызывать сомнения факт важности социальных функций, выполняемых этим институтом, для образования, социализации, развития личности. Следует отметить, что педагогическим работникам дополнительного образования принадлежит ведущая роль в качественном, эффективном выполнении этих функций.

Дополнительное образование является институтом, способствующим освоению личностью культуры социума, позволяет сочетать различные виды деятельности (например, образовательной и досуговой), способствует подлинному развитию людей. В условиях смены парадигм образования деятельность педагогов дополнительного образования приобретает особую важность, так как она направлена не только на помощь в получении определенного объема знаний или узкопредметных навыков, но и на удовлетворение таких важных социальных потребностей человека как потребность в собственном развитии, признании, общении. Уровень удовлетворения этих потребностей во многом зависит от профессионального мастерства педагога, от его способности быть учащемуся помощником, партнером по образованию, единомышленником.

Педагоги дополнительного образования являются особой социальной группой, имеющей собственные социально-профессиональные параметры, отличающие их от групп педагогических работников других образовательных институтов. «Величина» этих параметров, в большинстве своем, неизвестна. Между тем, их исследование имеет большую значимость для общества, как теоретическую, так и практическую.

Социологическое изучение группы педагогов дополнительного образования позволит создать основу для разработки научно-обоснованной кадровой политики, предоставит возможность совершенствовать планирование и управление системой дополнительного образования. Социологический анализ деятельности этой социально-профессиональной группы позволит выработать основные направления профессиональной подготовки кадров, что положительно скажется на эффективности деятельности всего института дополнительного образования в удовлетворении потребностей людей. Изучение социальных проблем функционирования педагогов дополнительного образования станет предпосылкой выработки системы мер по социальной поддержке и защите этой группы.

Сложность анализа деятельности педагогов дополнительного образования заключается в том, что они никогда не становились объектом специального теоретического и эмпирического изучения. На наш взгляд, это связано с тем, что ранее не были столь актуальны гуманистические ценности развития людей, в обществе господствовал социократический подход к человеку, который рассматривался как исполнитель определенных социально-производственных функций. Вследствие этого деятельность таких институтов, как дополнительное (ранее внешкольное) образование, не была столь востребована обществом, как сегодня.

Определенную трудность в исследовании данной группы представляет существенная разрозненность статистических данных, что связано с «размытыми» границами этой профессиональной общности, принадлежностью учреждений дополнительного образования к различным управленческим ведомствам: образованию, культуре, спорту, туризму.

Степень научной разработанности темы. В современной научной литературе глубоко разработаны теоретико-методологические подходы к исследованию образования в целом с позиции социологии, философии, педагогики и других наук. Следует отметить, что при этом основное внимание ученых уделялось функционированию такой социальной общности как учительство, целостного же анализа социальной группы педагогов дополнительного образования в литературе не представлено. Учитывая происходящие процессы реформирования образования, а также особенности развития института дополнительного образования в современных российских условиях, мы обращались преимущественно к работам отечественных авторов.

Общетеоретические подходы к исследованию образования, проблем его функционирования в современном обществе отражены в работах таких авторов как: Л.М. Андрюхина, Е.С. Баразгова, А.Г. Бермус, И.В. Бестужев-Лада, Е.В. Бондаревская, Л.Г. Борисова, А.П. Валицкая, М. Гончар, В.М. Димов, В.А. Дмитриенко, Г.Е. Зборовский, Г. Ильин, А.И. Ковалева, Л.Н. Коган, Л.Ф. Колесников, Л.В. Лесная, Н.А. Люрья, В.А. Мудрик, В.А. Мясников, В.Я. Нечаев, А.А. Орлов, В.В. Панферова, В.Т. Пуляев, М.Н. Руткевич, В.Д. Семенов, Г.Н. Сериков, А.В. Сиволапов, М.С. Слуцкий, В.Н. Турченко, Ф.Р. Филиппов и др.

Большое теоретическое значение имели труды ученых, разработавших основные аспекты системного и институционального подходов, которые мы применяли для анализа нашей проблемы. Этим занимались такие исследователи как Н. Аберкромби, Ю.П. Андреев, Ю.Г. Волков, Д.П. Гавра, В.Н. Иванов, С.Г. Кирдина, Н.М. Коржевская, Н.Б. Костина, А.И. Кравченко, А. Менри, И.В. Мостовая, Г.В. Осипов, Э.В. Тадевосян, Б.С. Тернер, С.С. Фролов, В.Г. Харчева, С. Хилл, Я. Щепаньский и др.

Учитывая важность в нашем исследовании выявления особенностей развития института дополнительного образования, его ролевых, функциональных особенностей, влияющих на деятельность изучаемой нами

социальной группы, мы обратились к анализу работ Н.Л. Антоновой, А.Г. Асмолова, Н.Е. Артемкиной, Г.В. Беловой, В.А. Березиной, Л.Н. Боровик, А.К. Бруднова, И.И. Буевой, Л.Н. Буйловой, Р. Валеева, В.Н. Вершинина, В.А. Горского, Е.Б. Евладовой, А.И. Живицкой, А.Я. Журкиной, Е.Н. Землянской, З. Каргиной, Н.В. Кленовой, М.Б. Коваль, А. Колодина, Н.Г. Корневой, С.В. Кочневой, В.Ф. Ломовой, Л.А. Николаевой, П.Б. Панич, М.Н. Поволяевой, Г. Семенова, Е.В. Серединцевой, А.Б. Фоминой, А.И. Щетинской и др.

При исследовании социально-профессиональной группы педагогов дополнительного образования как социальной общности, ее места в социальной структуре общества, особенностей ее профессиональной деятельности, социально-профессиональных ориентаций мы опирались на теоретико-социологические подходы, отраженные в работах таких исследователей как Г.С. Антипина, Б.А. Грушин, А.А. Дикарева, А.И. Донцов, А. Г. Здравомыслов, М.В. Кларин, Е.А. Климов, И.С. Кон, И.М. Кондаков, Г.Б. Кораблева, Н.И. Лапин, К.М. Левитан, А.К. Маркова, М.И. Мирская, Б.С. Модель, И.М. Модель, В.Г. Немировский, Г.П. Орлов, В.Г. Подмарков, В.В. Радаев, С.Г. Струмилин, М.Х. Титма, О.И. Шкаратан, В.А. Ядов и др.

Большую важность для анализа проблемы имели методологические подходы, заложенные в исследованиях взаимодействия социальных групп в рамках образования: педагогов, учащихся, родителей. В этой связи мы опирались на работы таких ученых как С.Н. Айрапетова, А.А. Ахмадеев, А.С. Белкин, Г. Буданова, Ю.Р. Вишневский, Н.Ю. Волжская, Г.Л. Воронин, Н.Я. Голубкова, Т.А. Гурко, Р.Г. Гурова, С.И. Железнякова, Ф.Г. Зиятдинова, С.Г. Климова, О.Н. Козлова, В.А. Кольцова, О.Ю. Кондратьева, А. Лялин, А.В. Меренков, В.В. Морозов, Н.Н. Никитина, Л.А. Орлова, В.Б. Ольшанский, Б.С. Павлов, С.Г. Панова, В.А. Попов, В.Г. Попов, Ю.В. Сенько, И.М. Синагатуллин, А.П. Скробов, Е.Э. Смирнова, Т.А. Смотрина, В.С. Собкин, Л.Я. Рубина, Б.А. Ручкин, М.М. Рыбакова, Л.Л. Рыбцова, В.И. Чупров, Е.В. Шалагина, В.Т. Шапко, Е.А. Шуклина, И.И. Шурыгина и др.

Названные ученые внесли значительный вклад в изучение общетеоретических и эмпирических аспектов образования, его функций, структурных компонентов (в том числе и социальных общностей). Однако, большинство исследователей либо не ставили своей целью изучение избранной нами проблемы, либо рассматривали отдельные, конкретные ее стороны, не проводя целостного социологического анализа социальной общности педагогов дополнительного образования.

Исходя из этого, представляется возможным сформулировать **цель исследования:** осуществить теоретико-социологический и эмпирический анализ деятельности педагогов дополнительного образования как особой социально-профессиональной группы.

Задачи исследования:

1. Выявить методологические подходы к анализу дополнительного образования, показать специфику социологического подхода к исследованию группы педагогов дополнительного образования.
2. Раскрыть сущность деятельности социальной общности педагогов дополнительного образования как особой социально-профессиональной группы, ее основные социальные параметры и место в социальной структуре общества.
3. Изучить содержание и структуру социально-профессиональных ориентаций, детерминирующих социальное поведение педагогов дополнительного образования.
4. Выявить особенности взаимодействия педагогов дополнительного образования с другими социальными общностями, действующими в рамках института дополнительного образования.
5. Разработать конкретные рекомендации по решению социальных проблем функционирования социальной группы педагогических работников дополнительного образования.

Теоретико-методологическая база исследования. При изучении проблемы активно использовалась методология системного и институционального анализа. Диссертант опирался на теорию социальных групп, социальных общностей, теорию деятельности, теорию социальной стратификации, теорию личности. Большое значение для проведенного исследования имели теоретические подходы, разработанные в ряде отраслей социологического знания: социологии образования, социологии труда, социологии свободного времени, социологии молодежи. В диссертации применялись теоретико-методологические подходы к исследованию различных групп педагогических работников (прежде всего, социальной общности учителей), разработанные в отечественной социологии. Автор учитывал основные положения концепции гуманизации образования, направленные на переориентацию системы образования на потребности человека, которые нашли отражение в современной научной философской, социологической, культурологической, педагогической литературе. Диссертант также опирался на идеи реформирования современной системы образования, заложенные в концептуальных и программных документах федерального и регионального значения.

Эмпирическая база исследования. Ценный фактографический материал для исследования проблемы дали материалы государственной федеральной и региональной статистики. С целью сравнения диссертант обращался к анализу данных социологических исследований 90-х годов, посвященных изучению проблем образования, которые были проведены в Свердловской области и других регионах страны. Эмпирической основой изучения проблем функционирования группы педагогических работников явилось конкретное социологическое исследование «Социально-профессиональный портрет

педагога дополнительного образования», проведенное в 1999 году информационно-аналитическим отделом Объединения «Дворец молодежи» Министерства общего и профессионального образования Свердловской области под руководством автора. В исследовании использовалась квотная многоступенчатая выборка. Исследование охватило 640 респондентов – специалистов учреждений дополнительного образования из 18 населенных пунктов Свердловской области.

Методы исследования. Принимая во внимание сложность проблемы, диссертант опирался на комплекс методов, применяемых при проведении как теоретических, так и эмпирических исследований. Среди методов теоретического исследования активно использовались анализ, обобщение, аналогия, сравнение, прогноз. Основными методами сбора социологической информации выступили анкетный опрос, анализ документов, экспертный опрос (интервью).

Научная новизна исследования:

- В диссертации предпринята одна из первых попыток теоретического и эмпирико-социологического анализа деятельности особой социально-профессиональной группы общества – педагогов дополнительного образования, позволившего обозначить ее место в социальной структуре, охарактеризовать социальный состав и особенности взаимодействия с другими общностями.
- В работе проведен системный и институциональный анализ дополнительного образования, его социальных функций, обуславливающих содержательные особенности профессиональной деятельности исследуемой группы: нерегламентированный характер отношений между основными социальными общностями, отсутствие жестких форм социального контроля, содержательная неограниченность взаимодействия (отсутствие стандартов), гетерогенный и переменный состав общностей учащихся.
- Дополнительное образование трактуется в диссертации как образовательный институт, анализируются его отличия от других образовательных институтов: наличие собственной сферы образовательных отношений, специфика нормативного наполнения взаимодействия общностей, отсутствие жестких форм социального контроля за выполнением ролей и функций. Вскрыт механизм взаимосвязи дополнительного образования с другими образовательными институтами (дополнительное образование выступает связующим для всей системы образования институтом).
- В работе проанализирован генезис общности педагогов дополнительного образования, рассматриваются несколько основных источников ее воспроизводства: лица с базовым педагогическим образованием (работники других образовательных институтов); лица с базовым непедagogическим образованием (специалисты сферы культуры, инженерно-технические работники, специалисты сельского хозяйства и др.); лица, не имеющие

профессионального образования или находящиеся в процессе его получения (студенты средних и высших учебных заведений или выпускники учреждений дополнительного образования).

- Выявлена структура социально-профессиональных ориентаций педагогов дополнительного образования, особенность которой заключается в выраженной направленности педагогов дополнительного образования на узкопрофессиональные аспекты работы, в ущерб собственно педагогическим, воспитательным аспектам. В работе проанализирован комплекс профессиональных ориентаций педагогов дополнительного образования через их взаимосвязь с ценностными и жизненными ориентациями.
- Проанализированы особенности системы взаимодействия «педагог-учащийся», «педагог-родитель» в рамках института дополнительного образования. Доказано, что интересы и ценностные системы этих основных социальных групп характеризуются разнонаправленностью, неоднородностью, что осложняет их взаимодействие, препятствует удовлетворению потребностей. Обнаружены отличия в содержании, формах организации, социальном контроле в осуществлении взаимодействия педагогов с различными группами учащихся (дошкольного, школьного возраста) и их родителями.
- Вскрыт комплекс социальных проблем в деятельности группы педагогов дополнительного образования, выявлены основные противоречия, препятствующие оптимальному функционированию института дополнительного образования: между направленностью педагогов на творческую самореализацию и отсутствием реальных условий для этого; между стремлением системы дополнительного образования к развитию и обновлению и достаточным консерватизмом основной массы педагогических работников; между возрастающими квалификационными требованиями общества к этой группе педагогических работников и сохраняющейся ориентацией педагогов воспринимать себя в качестве узких профессионалов.

Практическая значимость работы. Выводы и рекомендации, полученные в результате исследования, были положены в основу ряда документов, определяющих ведущие стратегические направления развития системы дополнительного образования Свердловской области. Среди них – «Концепция кадровой политики» Объединения «Дворец молодежи», статья 2 (раздел «Дополнительное образование детей») «Мероприятий по развитию образования Свердловской области на 2000-2003 годы (Программа-3)», «Итоги развития системы образования Свердловской области в 2000 году» и др. Результаты исследования могут быть широко использованы при планировании работы учреждений дополнительного образования, для организации повышения квалификации, кадровой подготовки педагогических и руководящих работников. Полученные в исследовании материалы могут:

применяться для преподавания различных специальных курсов – «Социология образования», «Социология молодежи», «Социальная стратификация»; использоваться в рамках подготовки студентов средних и высших педагогических заведений по специализациям «Социальный педагог», «Педагог дополнительного образования». Рекомендации, разработанные на основе материалов исследования, могут быть применены при создании государственных (прежде всего, региональных) программ социальной поддержки специалистов дополнительного образования.

Апробация работы. Основные положения работы были представлены на конференциях различного уровня: уральской школе молодых социологов (март 1998г.), научно-практической конференции «Инновационные процессы в образовании и творческая индивидуальность педагога» (г. Екатеринбург, март 1998г.), XI Уральских социологических чтениях (г. Челябинск, апрель 1998г.), межрегиональной научной конференции «Проблемы общественного развития в зеркале социологии и экономики» (г. Екатеринбург, март 1999г.), III межрегиональной научной конференции «Проблемы общественного развития в зеркале социологии и экономики» (г. Екатеринбург, март 2000г.), межрегиональной научно-практической конференции «Научно-методическое обеспечение учреждений дополнительного образования» (г. Оренбург, февраль 2000г.), межрегиональной научно-практической конференции «Дополнительное образование: путь к себе» (г. Екатеринбург, май 2000г.), заседаниях кафедры социологии Уральского государственного профессионально-педагогического университета. Результаты исследования отражены в 7 публикациях автора.

Структура и объем диссертации: диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы из 251 наименования. Объем работы 150 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во «Введении» обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень ее научной разработанности, формулируются цель и основные задачи, раскрывается научная новизна диссертационного исследования, характеризуются его теоретико-методологические основания и эмпирическая база. Указываются основные научные методы, применяемые в исследовании, сформулирована теоретическая и практическая значимость работы.

Первая глава «Теоретико-социологические подходы к исследованию группы педагогов дополнительного образования» посвящена выявлению и анализу основных методологических подходов к исследованию социальной общности педагогов дополнительного образования с учетом системных и институциональных особенностей дополнительного образования. В данной

главе педагоги дополнительного образования рассматриваются как особая социально-профессиональная группа.

В первом параграфе «Системный и институциональный подходы к дополнительному образованию» дается характеристика особенностей дополнительного образования с позиции социологического подхода (системный, институциональный аспекты). Базируясь на принятой методологии, автор раскрывает особенности социально-ролевого поведения педагогов дополнительного образования.

В русле **системного подхода** дополнительное образование рассматривается как элемент более крупной по отношению к нему системы образования; в свою очередь, оно может быть «разложено» на более «мелкие» системы: дополнительного образования детей и дополнительного образования взрослых (или допрофессионального и профессионального дополнительного образования).

Диссертант характеризует дополнительное образование как **социальную систему**, в качестве основных элементов которой выделяются социальные группы, включенные в осуществление и обеспечение образовательного процесса: педагоги, учащиеся, родители, администраторы. Системное качество дополнительного образования составляет структура многообразных социальных отношений между ними. Автор указывает, что ключевым для дополнительного образования является взаимодействие педагогов и учащихся как основных партнеров по учебному процессу.

Дополнительное образование в диссертации характеризуется как относительно автономная **система взаимосвязанных специализированных учреждений**, образовательных программ, органов управления (в основе этого подхода – положения, заложенные в Законе РФ «Об образовании»). В работе отмечается, что статус «дополнительного» (выходящего за рамки основных образовательных программ) приводит к недооценке со стороны общества, основных его институтов потенциала этой системы для индивидуально-личностного развития, социальной адаптации, социализации людей. Отсутствие необходимого общественного внимания, отношение социальных групп к дополнительному образованию как к второстепенной образовательной системе приводят к снижению профессионально-педагогических и общекультурных требований к педагогам, ослаблению социального контроля за их деятельностью.

В качестве серьезной проблемы в функционировании дополнительного образования как системы учреждений автор выделяет ведомственную разобщенность. Отсутствие координации в управлении системой дополнительного образования приводит к ослаблению внутрисистемных связей. Складывается ситуация, когда педагоги дополнительного образования, работающие в учреждениях различной ведомственной подчиненности, поставлены в неравные условия функционирования. Целостная педагогическая общность оказывается изнутри «разбитой» на подгруппы, жизнедеятельность каждой из которой обособлена; педагоги этих подгрупп отличаются друг от

друга по уровню предъявления требований к их работе (образовательным программам, использованию тех или иных педагогических приемов, участию в процессах аттестации и т.д.), оплате труда.

Дополнительное образование рассматривается также как **система деятельности** личности (комплекс видов деятельности: учения, активного отдыха, общения и др.), взаимосвязанная с ее (личности) потребностями, интересами, ценностными ориентациями. Имея своей основой свободную деятельность людей, дополнительное образование выступает средством их развития, стимулирует формирование внутриличностного механизма саморазвития, способствует социальной активности, творческому преобразованию окружающего мира. Диссертант подчеркивает, что перечисленные характеристики дополнительного образования могут в полной мере реализоваться только при условии взаимодействия педагогов и учащихся, построенного на взаимном сотрудничестве, взаиморегуляции деятельности равных субъектов.

С позиции **социокультурного подхода** дополнительное образование выступает особым видом образования, которое организует социокультурное пространство для развития, самореализации и самоутверждения людей, интегрирует деятельность социальных субъектов в социум и культуру. Содержательные «просторы» дополнительного образования, с одной стороны, его тесная взаимосвязь с широкими пластами знаний, норм, ценностей, социального опыта, - с другой, способствуют более успешной социализации, открывают перспективы для более глубокого освоения культуры, более полного «вхождения» индивида в структуру общественных связей. С точки зрения социокультурного подхода дополнительное образование представляет собой систему ценностей, социального опыта и знаний, составляющих социокультурную целостность, сферу взаимодействия основных социальных общностей (педагогов и учащихся).

С позиции **институционального подхода** подчеркивается, что дополнительное образование обладает всеми атрибутами социального института (наличие сферы общественных отношений, специализированных учреждений, социальных субъектов взаимодействия, системы регуляции посредством норм и санкций, материальных средств). Вместе с тем, диссертант доказывает, что нельзя говорить о дополнительном образовании как о самостоятельном институте общества, так как:

во-первых, дополнительное образование институционализирует те отношения, которые являются по сути «образовательными» (а именно ту их часть, которая связана с приобретением дополнительных знаний и навыков);

во-вторых, социально-статусные и ролевые характеристики основных социальных общностей, занятых в дополнительном образовании, являются идентичными по отношению ко всему институту образования. Общности в структуре дополнительного образования «вливаются» в соответствующие, более крупные, общности института образования, поскольку по своим функциональным характеристикам тождественны им;

в-третьих, институт дополнительного образования имеет в основе своей деятельности общую для всех образовательных сфер нормативную базу, которая объективирована в образцах и правилах поведения социальных субъектов. Общие нормы поведения социальных групп составляют нормативное «ядро», регламентирующее деятельность и субъектов дополнительного образования.

Исходя из этого, диссертант рассматривает дополнительное образование в качестве **образовательного института** – вида социального института образования. В работе дается понятие образовательного института, указываются основные признаки, отличающие дополнительное образование от других институтов образовательной сферы: цель деятельности, профессиональная специализация социальной общности педагогов, спецификация нормативного наполнения процесса социального взаимодействия (содержание программ, нескованное жестко образовательным стандартом; менее регламентированный характер взаимодействия; отсутствие жестких форм социального контроля).

В диссертации выявлены функциональные особенности института дополнительного образования, анализируются различные подходы к анализу его **функций**: психологический, педагогический, социологический. Специфика последнего заключается в возможности анализа функций института на нескольких уровнях: индивидуально-личностном, социально-групповом, социетальном.

Автор дает социологическое определение дополнительного образования как образовательного института, деятельность которого в процессе взаимодействия социальных общностей направлена на выполнение социально- и личностно-значимых функций: обучения, воспитания, социальной адаптации, развития, организации общения и досуга людей, трансляции социального опыта и знаний, обмена видами деятельности социальных групп, обеспечения устойчивого функционирования всего института образования и др., и по ряду институциональных характеристик (наличие специализированных учреждений, содержание норм и образцов поведения социальных общностей) отличающийся от других институтов образовательной сферы.

Подытоживая материал, изложенный в параграфе, диссертант подчеркивает, что наиболее эффективно исследовать общность педагогов, вскрыть проблемы ее деятельности позволит комплексный подход, сочетающий характеристики особенностей функционирования дополнительного образования как системы и института.

Второй параграф «Педагоги дополнительного образования: социологическая характеристика» посвящен рассмотрению особенностей состава, структуры и деятельности исследуемой социальной группы.

В работе характеризуется соотношение понятий «социальная группа», «социальная общность», «профессиональная группа», «социально-профессиональная группа». Социальная группа рассматривается автором как более общее по отношению к термину «социальная общность» понятие. С

точки зрения диссертанта, социальная общность – это реальный способ существования, форма жизнедеятельности социальной группы в обществе. Диссертант выделяет два наиболее существенных признака социальной общности: единство условий и образа жизни людей (на основе сходства видов и форм деятельности) и социальная идентификация («самопричисление») членов общности.

В диссертации говорится, что **профессия** как род трудовой деятельности человека выступает фактором объединения людей в общность на основе выполнения ими сходных профессиональных функций. Схожие характер и содержание труда, профессиональные способы и приемы деятельности обуславливают общность профессиональных интересов, ценностных ориентаций, всего образа жизни членов **профессиональной группы**. С позиций социологической науки необходимо указать на **институциональный характер** функционирования профессиональной группы: люди, входящие в нее, действуют на общей для них ценностной и нормативной основе, согласно выработанным и установленным образцам профессионального поведения.

Таким образом, **социальное качество** профессиональной группы заключается в том, что профессия интегрирует людей в общность, организует их совместную деятельность по установленным образцам и в соответствии с нормами профессионального поведения, что накладывает отпечаток на интересы, ценностные ориентации, весь образ жизни членов этой группы.

В представленной работе исследуемая группа анализируется и как структурная составляющая более крупной «материнской» общности педагогических работников системы образования, и как особая социально-профессиональная группа, обладающая типическими чертами деятельности.

В диссертации характеризуются основные количественные и качественные параметры группы педагогов дополнительного образования. Как часть целостной педагогической общности, данная социально-профессиональная группа подвержена феминизации и старению кадров. Автор рассматривает взаимосвязь этих особенностей с такими социальными явлениями как низкий престиж профессии педагога в обществе, консерватизм системы, недостаточный уровень инноваций, усвоение учащимися преимущественно женских образцов ролевого поведения, повышенная конфликтность в учебных и трудовых коллективах и др. Анализируется влияние феминизации и старения кадров на возможность социальных перемещений и социальной мобильности.

Диссертант отмечает отсутствие специализированной подготовки кадров для системы дополнительного образования, анализирует специфику образовательного уровня исследуемой группы. В диссертации указывается, что она рекрутирует своих членов из других профессиональных групп общества. Рассматриваются несколько основных источников воспроизводства общности педагогов дополнительного образования: лица с базовым педагогическим образованием (работники других образовательных сфер); лица с базовым непдагогическим образованием (специалисты сферы культуры, инженерно-

технические работники, специалисты сферы обслуживания, сельского хозяйства и др.); лица, не имеющие профессионального образования или находящиеся в процессе его получения (студенты средних и высших учебных заведений или выпускники учреждений дополнительного образования, получившие допрофессиональную подготовку по профилю).

Диссертант полагает, что специфика функционирования системы и института дополнительного образования, характер и структура его взаимосвязей с обществом обуславливают содержательные особенности социально-ролевого поведения группы педагогов дополнительного образования. Профессиональная деятельность педагогов дополнительного образования имеет ряд специфических черт, среди них: необходимость самостоятельной разработки программно-методической продукции, умение выявлять и анализировать интересы и потребности учащихся, способность увлечь неорганизованную массу детей (разного возраста, уровня способностей, социального положения и др.). Указанные особенности делают дополнительное образование сферой высококвалифицированного педагогического труда. Автор приходит к выводу о противоречии между объективно существующим ужесточением требований общества к институту дополнительного образования и относительно невысоким профессионально-квалификационным потенциалом группы педагогов дополнительного образования.

Таким образом, **педагоги дополнительного образования** – это сложноструктурированная социально-профессиональная общность со значительной долей лиц, не имеющих профессиональной педагогической подготовки, дифференцирующаяся в структуре общества по принадлежности к образовательному институту дополнительного образования, специализирующаяся на обучении, воспитании, организации досуга, отдыха и общения различных (в том числе гетерогенных по составу) социальных групп учащихся и их родителей.

В качестве содержательной характеристики деятельности исследуемой социальной группы диссертант анализирует понятие **социально-профессиональных ориентаций**. С точки зрения автора, социально-профессиональные ориентации являются видом ценностных ориентаций группы, где в качестве желаемых для достижения ценностей выступают те или иные стороны профессиональной деятельности. В работе анализируется соотношение понятий социально-профессиональных, ценностных, жизненных ориентаций. Автор рассматривает встречающиеся в современной литературе концепции типологизации группы педагогических работников в зависимости от преобладающих в деятельности социально-профессиональных ориентаций.

Вторая глава «Социальные проблемы функционирования группы педагогов дополнительного образования» посвящена выявлению и анализу основных аспектов профессиональной деятельности группы педагогов дополнительного образования. Опираясь на обобщенные материалы конкретно-социологического исследования, автор сначала раскрывает содержание и структуру социально-профессиональных ориентаций исследуемой группы, а

затем обращается к анализу процесса социального взаимодействия педагогов с другими социальными общностями (учащимися, родителями).

Первый параграф «Социально-профессиональные ориентации педагогов дополнительного образования» начинается с рассмотрения мотивационного механизма деятельности педагогов, структура которого свидетельствует о преобладающей ориентации на определенный тип профессионального поведения.

Автор отмечает, что наибольший удельный вес в системе социально-профессиональных ориентаций имеют те из них, которые отражают основные стороны педагогической профессии: любовь к делу (предмету) и интерес к работе с детьми. Исследование показало: мотив «творческий характер работы» доминирует над собственно педагогическими причинами (возможностью общения с детьми, интересом к проблемам учащихся), что свидетельствует о недооценке частью работников дополнительного образования этой составляющей своего труда.

В работе анализируется взаимосвязь комплекса социально-профессиональных ориентаций педагогов дополнительного образования с системой их ценностных ориентаций. Исследование выявило, что педагоги дополнительного образования выступают как группа, ориентированная в основном на традиционные ценности, символизирующие стабильность жизненного уклада, направленные на воспроизводство давно сложившихся отношений, стиля жизни.

Социально-профессиональные ориентации педагогов детерминированы профессиональными потребностями, среди которых ведущее место занимает потребность в самообразовании (92,8%). Вместе с тем, исследование позволило обнаружить выраженную ориентацию на получение готового опыта и образцов профессионального поведения, а не на стремление к самостоятельному педагогическому творчеству (89,6% против 53,2%). По мнению автора, сложившаяся ситуация свидетельствует не только о субъективном нежелании педагогов заниматься самостоятельной методической деятельностью, но и о том, что определенная, довольно весомая, часть педагогов неспособна (в силу отсутствия специальной педагогической подготовки) к профессиональной рефлексии.

Обращает на себя внимание высокий уровень потребности педагогов в повышении квалификации (80%). Однако, анализ данных показал, что в плане повышения квалификации педагоги сосредоточены в основном на вопросах методики и технологии и недооценивают важности общетеоретической подготовки. По мнению автора, процесс повышения квалификации в полном объеме не решит проблему роста профессиональной компетентности специалистов дополнительного образования. Нужна серьезная работа государственных органов по организации профессиональной подготовки педагогических работников для этой сферы.

Исследование выявило противоречие между стремлением педагогов дополнительного образования к самореализации в профессии и отсутствием

объективных условий для этого процесса (финансовые, материальные трудности развития системы, низкий престиж профессии педагога в обществе и др.). В диссертации отмечается, что, в целом, педагоги расценивают современное состояние системы дополнительного образования как ухудшающееся, но при этом связывают его скорее с неудовлетворительными внешними (невнимание государства), нежели с содержательными (качество собственной работы) сторонами деятельности.

Согласно данным исследования, педагоги расценивают возможности улучшения своего материального статуса как незначительные. Диссертант приходит к выводу об определенной пассивности группы педагогов дополнительного образования, нежелании включаться в новые экономические реалии. Автор считает необходимым более интенсивно использовать маркетинговый подход к деятельности учреждений, что предполагает создание соответствующих служб, которые занимались бы изучением структуры потребностей и возможностей населения оплачивать различные виды дополнительного образования. С одной стороны, это может обострить социальные отношения в трудовых коллективах, усилить экономическое расслоение специалистов. Но, с другой, усиление конкуренции между педагогами позволит стимулировать их серьезную работу над собой, повышение уровня психолого-педагогической и специальной подготовки.

Одним из реальных способов улучшения материального статуса должна стать аттестация, которая представляет собой сложный комплекс: с одной стороны, это средство профессионального развития педагогов, с другой – реальный материальный стимул труда. Диссертант полагает, что в современных условиях аттестация становится одной из профессиональных трудностей в деятельности педагогов дополнительного образования, так как ее прохождение значительная группа специалистов воспринимает как внешнюю необходимость.

Во втором параграфе «Проблемы взаимодействия педагогов дополнительного образования с учащимися и родителями» анализируются основные подходы к понятию социального взаимодействия, парадигмы взаимодействия педагогов с учащимися и родителями. На эмпирическом материале раскрываются содержательные и формальные аспекты процесса взаимодействия.

Социальное взаимодействие общностей в самом общем виде представляет собой форму связи между ними, систематическую реализацию социальных действий каждого из партнеров, достижение приспособления действий одного к действиям другого. Социальное взаимодействие основных социальных общностей выступает одним из факторов функционирования дополнительного образования как института, обеспечивает его устойчивость в общественной системе.

Применительно к анализу социального взаимодействия общностей в рамках дополнительного образования возможно говорить о двух типах (парадигмах) взаимодействия педагогов и учащихся: авторитарной педагогике и педагогике сотрудничества (поддержки). Реализации партнерского

взаимодействия педагогов дополнительного образования и учащихся способствуют такие системные и институциональные особенности дополнительного образования как меньшая по сравнению с другими образовательными институтами регламентированность социальных отношений, отсутствие жестких норм и санкций, свобода в определении содержания и форм получения образования.

Диссертант анализирует содержательные аспекты взаимодействия через призму конкретных педагогических задач, которые являются моделью конечного результата взаимодействия, проекцией профессиональных ожиданий педагогов. Анализ данных эмпирического исследования свидетельствует о том, что педагоги отдают предпочтение целям самореализации учащихся, их личностного развития, отодвигая на второй план задачи более инструментального характера: дать набор знаний, привить конкретные навыки.

Проводя сравнение с исследованиями прошлых лет, автор отмечает, что в сознании педагогов дополнительного образования на уровне целеполагания собственной деятельности произошли существенные изменения, касающиеся осознания важности развивающих, воспитательных задач. Однако, дальнейший анализ данных показал, что отношение педагогов к взаимодействию с учащимися изменилось лишь на уровне постановки целей, но не затронуло поведенческих аспектов их профессиональной деятельности (большинство педагогов, как и прежде, ориентированы на конкретный предметный результат деятельности). Автор заключает, что приоритетная направленность специалистов дополнительного образования на научение чему-либо означает недооценку воспитательной, развивающей составляющей педагогического труда. Преимущественное отношение педагогов к своим воспитанникам как к объекту научения косвенно подтверждается и тем, что каждый третий педагог вообще не учитывает интересы учащихся в образовательном процессе.

Авторитаризм в социальных отношениях педагогов и учащихся нередко проявляется в форме конфликта: 47% педагогов указали, что имели конфликтные ситуации с учащимися. В работе выявлены корреляционные зависимости наличия конфликтов в отношении с детьми от возраста, образования, материального статуса педагогов.

Система дополнительного образования предоставляет учащимся свободу выбора, но могут ли учащиеся осознать ее и распорядиться ей? Процесс дополнительного образования требует грамотной педагогической поддержки поисков учащегося, помощи в определении и развитии способностей детей. Данные исследования свидетельствуют, что педагоги делают лишь первые шаги на пути осознания этой проблемы: только 26% опрошенных указали, что хотели бы овладеть специальными навыками изучения интересов и потребностей детей.

В работе проанализированы основные тенденции, характеризующие систему ценностных ориентаций современных детей и подростков: ее динамичность, преобладание ориентации на преимущественно пассивные виды досуга, прагматизм в оценке образования.

Диссертант полагает, что цель учреждений дополнительного образования заключается не только в предоставлении дополнительных знаний, умений и навыков, но еще и в создании условий для саморазвития детей и подростков, их нравственного, профессионального, личностного самоопределения, приобретения ими социального опыта. Однако, определенная часть учащихся не осознает эти важные задачи как значимые. По мнению диссертанта, решение данной проблемы будет зависеть как от того, насколько учащиеся готовы принять и освоить потенциал дополнительного образования, так и от того, насколько педагоги готовы помочь им в этом процессе.

Рассматривая проблемы взаимодействия педагогов и родителей, диссертант отмечает бессистемный, эпизодический характер их отношений. Несмотря на то, что большинство родителей заинтересованы в дополнительном образовании своих детей, они недооценивают образовательный и воспитательный потенциал этих учреждений, считая их лишь сферой организации досуга, отвлечения детей от вредного влияния «улицы».

В работе отмечается, что родительство неоднородно в своем стремлении взаимодействовать с педагогами. Зачастую родители выступают покупателем услуги дополнительного образования, что актуализирует проблему определенного бесправия педагога, когда он подвержен диктату требований, контролю родителей за учебным процессом. Автор приходит к выводу, что взаимодействие с родителями учащихся выступает в институте дополнительного образования одной из форм социального контроля за деятельностью педагогов.

Автор отмечает, что наиболее тесным является взаимодействие педагогов и родителей учащихся дошкольного возраста, а с увеличением возраста учащихся отношения педагогов и родителей становятся менее интенсивными. В диссертации отмечается, что потенциал института дополнительного образования для организации совместной образовательной и досуговой деятельности родителей и учащихся в современных условиях не используется в полной мере в силу разнонаправленности интересов основных субъектов образования.

В «Заключении» автор формулирует основные выводы, определяет дальнейшие перспективы исследования, выдвигает ряд практических рекомендаций, направленных на повышение социальной защищенности педагогов дополнительного образования.

Основные положения работы нашли отражения в следующих публикациях автора:

1. Дополнительное образование сквозь призму социологии // Уральский регион как социум: Материалы XI Уральских социологических чтений. – Челябинск, 1998. – с. 281-284.
2. Особенности дополнительного образования // Уральская школа молодых социологов: Сборник тезисов научных работ студентов и аспирантов. – Екатеринбург, 1998.- с. 35-37.

3. Проблемы кадрового обеспечения системы дополнительного образования // Инновационный процесс в образовании и творческая индивидуальность педагога: Тезисы докладов и сообщений научно-практической конференции. – В 2-х ч.- Екатеринбург: УрГПУ, 1998.- Ч.2.- с. 44-45.
4. Профессиональные задачи педагога дополнительного образования // Проблемы общественного развития в зеркале социологии и экономики: Тезисы докладов межрегиональной научной конференции. - Екатеринбург, 1999.- с. 117-118.
5. Педагог дополнительного образования: проблема самореализации (в соавторстве) // Проблемы общественного развития в зеркале социологии и экономики: Тезисы докладов III межрегиональной научной конференции. – Екатеринбург, 2000.- с. 88-90.
6. Социально-профессиональный портрет педагога дополнительного образования (в соавторстве) // Бюллетень программно-методических материалов для учреждений дополнительного образования детей (региональный опыт). – 2000. - № 4. – с. 2-5.
7. Учреждения дополнительного образования: поиск путей взаимодействия родителей, педагогов и детей дошкольного возраста // Дополнительное образование: путь к себе: Тезисы межрегиональной научно-практической конференции. – Екатеринбург, 2000. - Вып. 3. – с. 63-65.